**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№20/25-09 от 23 сентября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве № 8-07/20 в отношении адвоката**

**Н.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Н.О.А., заявителя — начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., К.А.В., его представителя — З.Е.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-07/20 в отношении адвоката Н.О.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

08.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Н.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат причастен к противоправным действиям адвоката Ш.В.С., которая, не имея на то законных оснований, ознакомилась с материалами гражданского дела по иску М.Ю.А. к К.А.В.

08.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1811 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который представителем адвоката — адвокатом Н.А.А. 13.07.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

23.07.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.07.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Ее представитель — адвокат Н.А.А. — возражал против представления, поддержал доводы письменных пояснений.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета явился, поддержал доводы представления.

Адвокат принял участие в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи, выразила устное согласие с заключением.

По ходатайству начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., с учётом мнения адвоката Н.О.А., не возражавшей против участия в заседании К.А.В. и его представителя З.Е.А., в соответствии с п.4 ст.19КПЭА к участию в заседании Совета допущены К.А.В. и его представитель З.Е.А.

Рассмотрев представление, изучив материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения сторон и допущенных к участию в заседании лиц, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Из заключения квалификационной комиссии следует, что в поступившем представлении отсутствуют указания на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В силу пп.6) п.2 ст.20, пп.6) п.9 ст.23 КПЭА правовым последствием в указанном случае является прекращение дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства. Квалификационной комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, т.е. по основанию, предусмотренному пп.2) п.9 ст.23 КПЭА.

В заключении квалификационной комиссии также указано, что заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей. Совет не соглашается с данным выводом заключения, поскольку в отсутствие в рассматриваемом представлении указаний на конкретные нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре собственно доказывание является беспредметным, а адвокат фактически лишается процессуальной возможности возражать по доводам представления и представлять относимые доказательства согласно пп.3) п.5 ст.23 КПЭА.

Совет отмечает, что ссылки К.А.В. на обращения в правоохранительные органы с заявлениями о совершении в отношении него преступлений не имеют правового значения в рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты и процедуры дисциплинарного производства, установленной специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, и исходят от заинтересованного лица, являющегося процессуальным оппонентом адвоката Н.О.А. в гражданском судопроизводстве. В соответствии со ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются, адвокат не может быть привлечён к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

При новом разбирательстве в квалификационной комиссии Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области предлагается сформулировать конкретные нарушения адвокатом Н.О.А. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также представить доказательства их нарушения адвокатом либо лицами, за действия которых адвокат отвечает в силу п.2 ст.3 КПЭА.

Адвокату предлагается представить данные (судебные акты) о ходе рассмотрения дел, участие адвоката в которых послужило основанием для жалоб А.В.К., а также пояснения и доказательства по существу доводов представления территориального органа юстиции.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.